

BESLISSING OP EEN BEZWAARSCHRIFT

Geachte heer Braat,

Bij brief van 20 september 2016, ontvangen op 27 september 2016, heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 31 augustus 2016 met kenmerk DGETM-EO / 16123283, betreffende het verlenen van het omgevingsvergunning voor de inrichting Aardwarmte Vierpolders door GeoMec-4P Realisatie en Exploitatie B.V te Vierpolders (hierna: GeoMec). Bij brief van 21 oktober 2016, ontvangen op 26 oktober 2016, heeft u de gronden voor uw bezwaar ingediend.

De ontvangst van uw bezwaarschrift is schriftelijk aan u bevestigd bij brief van 27 september 2016 met kenmerk WJZ / 16145039.

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

1. Verloop van de procedure

Op 9 februari 2016 heeft GeoMec een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. De aanvraag ziet op het bouwen van een bouwwerk in de zin van artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo), en op het milieuneutraal veranderen van een mijnbouwwerk, in de zin van artikel 2.1, eerste lid, onder e, sub 2°, Wabo.

Op deze aanvraag was de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing, zoals opgenomen in § 3.2. Wabo. Conform artikel 3.8 Wabo is op 24 februari 2016 een kennisgeving van de aanvraag gepubliceerd in het Briels Nieuwsblad. Er zijn geen zienswijzen ingediend.

Ingevolge artikel 2.26, derde lid, Wabo jo. artikel 6.1 van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor) heeft de Gemeente Brielle op 3 juni 2016 geadviseerd over de vergunningverlening met betrekking tot het onderdeel bouwen van een bouwwerk. Volgens het advies van de Gemeente Brielle voldeed het bouwplan aan het Bouwbesluit, de Bouwverordening, het bestemmingsplan, de welstand en de Wet tunnelveiligheid. Op advies van de gemeente is de verplichting opgelegd om te voldoen aan de in artikel 2.7 van de Regeling omgevingsrecht opgenomen eis.

Ingevolge artikel 2.26, eerste lid, Wabo heeft het Waterschap Hollandse Delta op 11 augustus 2016 geadviseerd over de noodzaak van een watervergunning.

Het Staatstoezicht op de mijnen heeft op 12 augustus 2016 geadviseerd over de vergunningverlening met betrekking tot de aan de vergunning te verbinden voorschriften.

Op 31 augustus 2016 is de omgevingsvergunning verleend.

De beslissing op de aanvraag is met een kennisgeving bekend gemaakt in het Briels Nieuwsblad op 7 september 2016.

U heeft op 20 september 2016 een bezwaarschrift ingediend. De ontvangst van uw bezwaarschrift is schriftelijk aan u bevestigd bij brief van 27 september 2016 met kenmerk WJZ / 16145039. Bij brief van 21 oktober 2016, ontvangen op 26 oktober 2016, heeft u de gronden van uw bezwaar ingediend.

Op 12 december 2016 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. De bezwaren zijn daarin toegelicht. GeoMec was hierbij aanwezig. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting, dat als bijlage bij dit besluit is gevoegd. U heeft tijdens de hoorzitting ingestemd met verlenging van de beslistermijn.

Naar aanleiding van de hoorzitting is GeoMec verzocht om aanvullende informatie te verstrekken over de aanvraag van de vergunning voor een milieuneutrale verandering. Op 23 februari 2017 heeft GeoMec deze informatie verstrekt in de vorm van een notitie getiteld

"Addendum milieuneutraal wijzigen GeoMEC-4P". U bent in de gelegenheid gesteld om op deze aanvullende informatie te reageren.

2. Juridisch kader

Voor de relevante wetsartikelen verwijs ik naar de artikelen 1:3, 7:1, 7:3 en 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en artikelen 2.1, eerste lid, onder a, 2.10, eerste lid, 3.10, derde lid, Wabo en artikel 3.3, vierde lid, onder a, van het Besluit omgevingsrecht.

3. Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Awb gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

4. Gronden van bezwaar

Uw bezwaren richten zich, kort samengevat, tot het volgende:

1. In uw bezwaarschrift geeft u aan dat de overheid is tekort geschoten in de zorgplicht. De omwonenden zouden blootgesteld worden aan geluidsoverlast en explosiegevaar, omdat volgens u de gasopslag op korte afstand van de fakkelinstallatie is opgesteld. U geeft aan zorgen te hebben over mogelijke gevolgen voor de direct omwonenden bij een gaswolkexplosie. Daarnaast geeft u aan dat het mijnbouwwerk door de ligging moeilijk bereikbaar is voor de hulpdiensten bij eventuele ongevallen. Ook vindt u het verwijtbaar dat mensen zich bevinden in de buurt van het mijnbouwwerk en worden blootgesteld aan experimenten die gevaarlijke situaties opleveren. Tijdens de hoorzitting heeft u in aanvulling op uw bezwaarschrift bezwaar gemaakt tegen de bouw van het bouwwerk buiten de mijnbouwwinrichting, omdat hierdoor gevaarlijke situaties zouden ontstaan.

2. In uw bezwaarschrift geeft u aan van mening te zijn dat de vergunningvoorschriften niet worden nageleefd. U maakt onder andere bezwaar tegen het gebruik van een biocide bij het terugpompen van retourwater en het ontbreken van een vergunningvoorschrift over de aanwezigheid van brandwerende kleding. Het bedrijfsterrein waar het mijnbouwwerk is gelegen acht u te dicht bij omwonenden. Ook maakt u bezwaar tegen het gebruik van naar uw eigen zeggen schadelijke stoffen die door het mijnbouwwerk in de atmosfeer terecht zouden komen. Tijdens de hoorzitting heeft u deze punten herhaald.

3. In uw bezwaarschrift geeft u aan warmtewinning geen duurzame energiewinning te achten. Tijdens de hoorzitting heeft u toegelicht het project niet duurzaam te achten in verband met de eindigheid van de bron. Tevens is het nut van dit project voor het milieu voor u onduidelijk.

4. In uw bezwaarschrift vraagt u zich af of de minister van Economische Zaken voldoende onafhankelijk is om op te treden als vergunningverlener, gezien zijn rol als subsidieverstrekker aan de glastuinbouw. Tijdens de hoorzitting heeft u aangegeven dat uit de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale wijziging onvoldoende bleek waar de verandering op ziet. U vindt dat de vergunningverlener onvoldoende heeft voldaan aan de zorgplicht. Hierbij stelt u dat de veiligheidsrisico's in de exploitatiefase onvoldoende onderkend en onderbouwd zijn.

5. U heeft mij gevraagd de eerder verleende omgevingsvergunning in te trekken of de werkzaamheden te laten verplaatsen naar een andere locatie. Tijdens de hoorzitting heeft u hierover aangegeven stankoverlast te ervaren van de werkzaamheden. Het project past volgens u niet in een woonomgeving.

5. Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Met betrekking tot de gronden die zien op de op 31 augustus 2016 verleende omgevingsvergunning overweeg ik het volgende.

De aanvrager heeft een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk in de zin van artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo. Tevens heeft de aanvrager een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering in de zin van artikel 2.14 vijfde lid, juncto artikel 3.10, derde lid, Wabo.

I Bouwen van een bouwwerk

Met betrekking tot het onderdeel het bouwen van een bouwwerk zijn in uw bezwaarschrift geen gronden aangevoerd die tegen verlening van dit onderdeel van de omgevingsvergunning zijn gericht. Naar aanleiding van de bezwaren die u hiertegen tijdens de hoorzitting naar voren hebt gebracht, merk ik het volgende op.

De aanvraag voor het onderdeel bouwen van een bouwwerk ziet op een balanstank, een fakkeltank en een hekwerk van twee meter hoog. Door de verandering in de opstelling op het terrein is er voor wat betreft het hekwerk een andere opstelling vereist. Het hekwerk omsluit de mijnbouwrichting. De aanvraag is met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.10, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wabo, getoetst aan het geldende bestemmingsplan en is hiermee in overeenstemming geacht. De aanvraag is met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.10, eerste lid, onderdeel d, Wabo getoetst aan redelijke eisen van welstand en is hiermee in overeenstemming geacht. Voorts is de aanvraag getoetst aan het Bouwbesluit 2012 en de bouwverordening van de Gemeente Brielle, waarbij de beoordeling van de veiligheid van het bouwplan plaats heeft gevonden. Het in de aanvraag opgenomen bouwplan voldoet aan de gestelde (veiligheids)eisen. Artikel 11 van het Besluit algemene regels milieu mijnbouw bepaalt voorts dat een hekwerk van minimaal twee meter hoogte noodzakelijk is, zodat ook geoordeeld moet worden dat het hek aan de gestelde eisen voldoet.

Nu de aanvraag en het bouwplan voldoen aan de toepasselijke regelgeving kon de omgevingsvergunning voor dit onderdeel worden verleend. Uw bezwaren op dit punt treffen derhalve geen doel.

II Milieuneutrale verandering

In uw bezwaarschrift zijn geen gronden aangevoerd die zich richten tegen het verlenen van de omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering. Tijdens de hoorzitting heeft u aangegeven van mening te zijn dat geen sprake is van een milieuneutrale verandering. U heeft aangegeven zorgen te hebben over de veiligheid als gevolg van de verandering van de installatie.

Over de vraag of sprake is van een milieuneutrale verandering, merk ik het volgende op: Volgens artikel 3.10, derde lid, Wabo, is sprake van een milieuneutrale verandering als de verandering van een inrichting of mijnbouwwerk of de werking daarvan, niet leidt tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende omgevingsvergunning is toegestaan, waarvoor geen verplichting bestaat tot het maken van een milieueffectrapportage (MER), en die niet leidt tot een andere inrichting of mijnbouwwerk dan waarvoor eerder een omgevingsvergunning is verleend.

Bij de beoordeling van aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale vergunning, moet worden beoordeeld of de verandering leidt tot andere of grotere gevolgen voor het milieu. Omdat de omgevingsvergunning voor het oprichten en inwerking hebben van de inrichting onherroepelijk is, kan hetgeen op grond van die onherroepelijke vergunning is toegestaan niet worden beperkt of aan de orde worden gesteld via een bezwaar gericht tegen de onderhavige aanvraag. Het gaat in deze procedure uitsluitend om de beoordeling van de verandering en de vraag of er ten opzichte daarvan andere milieugevolgen of grotere nadelige milieugevolgen zijn.

Uit het Addendum milieuneutraal wijzigen GeoMEC-4P dat de aanvrager naar aanleiding van de hoorzitting heeft verstrekt blijkt dat de veranderingen zien op de volgende elementen:

De aangevraagde wijziging betreft een gewijzigde layout van de locatie. Vanwege het feit dat het project is afgeslankt, is de pompruimte kleiner geworden (van 700m² naar 550 m²). Dat komt gedeeltelijk door het feit dat eerder 2 wkk-installaties waren beoogd. Uit de aanvraag blijkt dat er nu slechts één nodig is. Vanwege de grotere ruimte die benodigd was voor het plaatsen van de boortoren in de boorfase, is een extra strook grond aangekocht met een breedte van circa 35 meter. Op deze strook grond is slechts asfalt aanwezig en geen bouwwerken of installaties. De installatieonderdelen zijn, afgezien van de grootte, vrijwel ongewijzigd gebleven, al is een aantal onderdelen, zoals het stikstofsysteem en de filters, in de nieuwe situatie naar binnen in de pompruimte verplaatst. In de aanvraag is aangegeven dat geen gebruik wordt gemaakt van ondergrondse buffering van water en warmte. Dit betekent dat minder warmtewisselaars, minder pompen en minder leidingen benodigd zijn en dus minder ruimte in de pompruimte.

Als laatste is de inschatting van de productiehoeveelheden ten opzichte van de oude situatie drastisch verlaagd. Destijds werd uitgegaan van een maximale productiehoeveelheid van 550 m³/uur, terwijl dat bij de onderhavige aanvraag maximaal 400m³/uur is. Destijds was er een verwachting van ruim 1.200 m³/uur aan meegeproduceerd gas tegenover 350 m³/uur aan meegeproduceerd gas nu. Destijds werd er verwacht dat er 5,5 m³/uur aan olie zou worden mee geproduceerd. Inmiddels is bekend dat er geen olie mee geproduceerd wordt.

Volgens de aanvraag, zoals door GeoMec is toegelicht tijdens de hoorzitting en in het addendum nader uiteen is gezet, blijven de werking van de inrichting en de gevolgen daarvan hetzelfde.

De wijziging betreft voor wat de milieueffecten het volgende:

Geluid: Voor de nieuwe situatie is een geluidsonderzoek uitgevoerd om vast te kunnen stellen of de wijzigingen effect hebben op het geluidsniveau. De conclusie uit dit onderzoek is dat de wijzigingen geen negatief effect hebben op het geluidsniveau en de voorschriften ongewijzigd kunnen blijven.

Uitstoot: Er is een afname in voertuigbeweging doordat er geen continue afvoer van geproduceerde olie meer benodigd is. De vrachtwagenbewegingen komen daarmee te vervallen.

Afvalstoffen: Afvalstoffen bestaan voor het grootste gedeelte uit gebruikt filtermateriaal. De productie in de nieuwe situatie is lager, dus de hoeveelheid afvalmateriaal eveneens. Daarnaast is de afvalstof olie volledig komen te vervallen.

Elektriciteitsverbruik: In de nieuwe situatie zijn minder pompen in bedrijf en verbruiken de overgebleven pompen minder energie vanwege de kleinere productiehoeveelheden.

Lozen: De lozingsituatie is ongewijzigd ten opzichte van de situatie in de eerdere vergunning. Niet-verontreinigd hemelwater gaat naar de sloot, water vanuit de pompruimte via een scheidingsinstallatie naar het riool.

Bodem en Flora/Fauna: De locatie waar het project tot uitvoer is gebracht is niet gewijzigd ten opzichte van de oorspronkelijke plannen.

In onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage staan geothermische boringen genoemd onder 17.2. Hier gaat het echter om het daadwerkelijk uitvoeren van boringen. Het oprichten, wijzigen of uitbreiden van een inrichting voor het winnen van aardwarmte staat niet genoemd in het Besluit milieueffectrapportage. Voor deze activiteiten is dan ook geen m.e.r. beoordeling of MER vereist.

Uit voorgaande kan geconcludeerd worden dat terecht is geoordeeld dat sprake is van een milieuneutrale verandering in de zin van artikel 3.10, derde lid, Wabo. Onder aanvulling van de motivering voor het onderdeel milieuneutrale verandering, zoals hierboven is omschreven, handhaaf ik dan ook het bestreden besluit. De bezwaren treffen geen doel.

III Overige gronden

Over uw overige bezwaren merk ik nog het volgende op. Voor zover uw bezwaren zich richten tegen de eerder verleende vergunning van 6 maart 2013 met kenmerk DGETM /13035715 en de voorschriften die daaraan verbonden zijn, stel ik vast dat de eerder verleende vergunning onherroepelijk is en u hiertegen geen bezwaar kunt maken. Voor zover uw bezwaren zien op

het niet naleven van de vergunningvoorschriften merk ik op dat deze bezwaren geen betrekking hebben op de op 31 augustus 2016 verleende omgevingsvergunning en dus evenmin aan de orde kunnen zijn in de onderhavige bezwaarprocedure. Ten aanzien van uw bezwaar over het vermeende gebrek aan onafhankelijkheid van de minister merk ik op dat mijn bevoegdheid tot het verlenen van de onderhavige vergunning wettelijk is vastgelegd en dat ik daarbij gebonden ben aan het wettelijke kader voor vergunningverlening, in welk kader mijn hoedanigheid als subsidieverstrekker geen rol speelt. Gelet hierop treffen de overige bezwaren geen doel.

6. Besluit

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen handhaaf ik het bestreden besluit, onder aanvulling van de motivering zoals in onderdeel II van het onderhavige besluit is opgenomen.

Hoogachtend,

De Minister van Economische Zaken,
namens deze,

mr. J.A. Hofman
MT-lid / hoofd Juridisch Advies en Bezwaar & Beroep

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Rotterdam, Bestuursrecht, o.v.v. soort zaak, postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen.

Optioneel:

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.